

Analiza raportu o oddziaływaniu na środowisko — chlewnia, dz. 54/2 Glina

Sprawa: ROŚR.6220.6.2026, Wójt Gminy Wola Krzysztoporska **Inwestor:** Paweł Stanikowski **Autor raportu:** BIOTOP Pracownia Ochrony Środowiska, 64-920 Piła, ul. Kołobrzeska 15 p. 252 **Autorzy:** inż. Małgorzata Bohatkiewicz (kierująca zespołem), mgr inż. Andrzej Oelke **Data sporządzenia raportu:** 6 czerwca 2026 r. (s. 102) **Objętość:** 108 stron + 4 załączniki **Termin składania uwag:** 28 sierpnia 2026 r. **Analiza sporządzona:** 7 sierpnia 2026 r.

Wszystkie numery stron odnoszą się do stronicowania pliku PDF raportu. Każdą liczbę sprawdzono dwukrotnie w tekście źródłowym.

1. Co dokładnie ma powstać

Parametr	Wartość	Źródło
Obsada	1996 sztuk tuczników = 279,44 DJP	s. 3
Budynek	118,0 × 15,6 m, wys. 6,1 m do kalenicy, dach 14°	s. 3
Powierzchnia zabudowy / użytkowa	1841 m ² / 1789 m ²	s. 3
Kojce	46 szt. 4,83 × 7,05 m + 2 kojce selekcyjne	s. 3
System	bezściółkowy, ruszty betonowe, szczelina 17 mm	s. 11
Zbiornik gnojowicy	wanna POD budynkiem 114 × 15 × 1,5 m = 2483 m³	s. 11
Wentylacja	grawitacyjna , 14 kominów dachowych h = 7,30 m, ø 0,63 m	s. 8, 15
Cykl	3 cykle/rok, „cały pusty – cały pełny”, warchlaki 25	s. 7–8

Parametr	Wartość	Źródło
	-30 kg z zewnątrz	
Woda	39,92 m ³ /d → 14 571 m³/rok (cała inwestycja ok. 14 600 m ³ /rok)	s. 7
Pasza	1600 t/rok	s. 7
Energia	24 MWh/rok	s. 7
Gnojowica	2963,4 m³/rok , azot 10 811,92 kg/rok	s. 9
Wymagany areał do nawożenia	63,6 ha (10 811,92 : 170 kg N/ha)	s. 9
Powierzchnia działki 54/2	1,13 ha	s. 102
Plan miejscowy	brak — „poprzednio obowiązujący plan utracił ważność”	s. 5

2. Czternaście zarzutów do raportu

2.1. Raport sam wylicza przekroczenie normy siarkowodoru, a dwie strony dalej pisze, że przekroczeń nie ma

Na s. 28, w tabeli wyników modelowania, maksymalne stężenie jednogodzinne siarkowodoru wynosi **20,64 µg/m³**. Wartość odniesienia D1 dla siarkowodoru to **20 µg/m³** (rozporządzenie Ministra Środowiska z 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu, Dz.U. 2010 nr 16 poz. 87).

Ta sama tabela podaje maksymalne stężenie jednogodzinne pyłu PM10 = **317,8 µg/m³** przy wartości odniesienia **280 µg/m³**.

Na s. 29 raport stwierdza, że „obliczenia maksymalnych poziomów substancji w powietrzu **nie wykazują przekroczeń** dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu oraz wartości odniesienia”. To zdanie jest sprzeczne z tabelą na poprzedniej stronie.

Raport ratuje się częstością przekroczeń: 0,02 % wobec dopuszczalnych 0,2 %. To jest formalnie poprawna ścieżka — ale wtedy trzeba to napisać wprost („norma

jest przekraczana, mieścimy się jedynie w dopuszczalnej częstości”), a nie twierdzić, że przekroczeń nie ma.

Czego żądamy: sprostowania podsumowania i osobnej analizy, ile godzin w roku mieszkańcy będą oddychać powietrzem powyżej normy.

2.2. Wyliczone stężenie siarkowodoru jest prawie trzy razy wyższe od wytycznej WHO dla odorów

Światowa Organizacja Zdrowia w wytycznych jakości powietrza (rozdz. 6.6, Hydrogen sulfide) pisze wprost: *„In order to avoid substantial complaints about odour annoyance among the exposed population, hydrogen sulfide concentrations should not be allowed to exceed 7 µg/m³, with a 30-minute averaging period”*. WHO podaje też, że próg wyczuwalności zapachu siarkowodoru w postaci czystej to 0,2–2,0 µg/m³, a charakterystyczny zapach zgniłych jaj pojawia się przy stężeniach 3–4 razy wyższych od progu wyczuwalności.

Model inwestora daje **20,64 µg/m³** — niemal trzykrotność wartości, którą WHO wskazuje jako granicę „istotnych skarg na uciążliwość zapachową”.

2.3. Raport sam przyznaje, że uciążliwości odorowej nie ocenił

Rozdział 24 („luki we współczesnej wiedzy”), s. 102, dosłownie:

„Trudność napotkaną przy sporządzaniu »Raportu« stanowi fakt, iż w polskim prawodawstwie brak jest norm dotyczących zapachowej jakości powietrza. W związku z tym **brak jest możliwości oceny eksploatacji planowanego przedsięwzięcia pod kątem potencjalnej uciążliwości odorowej.**”

Czyli najważniejsza dla mieszkańców kwestia nie została w raporcie oceniona. Odór pojawia się w raporcie wyłącznie w rozdziale o konfliktach społecznych — jako „obawy” mieszkańców, nie jako przedmiot analizy.

2.4. Zero urządzeń redukujących emisję

W całym 108-stronicowym raporcie słowa „**biofiltr**” i „**płuczka**” nie występują ani razu. Wentylacja jest **grawitacyjna** (s. 8) — 14 kominów w kalenicy, bez oczyszczania powietrza. W tabeli 12 emitorów (s. 19) w kolumnie „Urządzenia do redukcji emisji zanieczyszczeń” dla silosów wpisano „**Brak**”.

Jednocześnie raport przyjmuje wskaźnik emisji amoniaku z dokumentu BAT (s. 15) i w rozdziale o najlepszych dostępnych technikach deklaruje zgodność z BAT.

Skoro raport powołuje się na BAT po stronie wskaźników, powinien stosować BAT także po stronie rozwiązań technicznych.

2.5. Dwie różne liczby DJP w jednym raporcie — wyższa dla kwalifikacji, niższa dla zbiornika

- - s. 3 i tabela 8: $1996 \text{ szt.} \times 0,14 = \mathbf{279,44 \text{ DJP}}$
- - s. 8, wyliczenie pojemności zbiornika: $898 \text{ warchlaków} \times 0,07 + 898 \text{ tuczników} \times 0,14 = 62,86 + 125,72 = \mathbf{188,58 \text{ DJP}}$, a dalej $X1 = 5,8 \times 1 \times 1 \times 0,8 \times \mathbf{188,58} = 875,01 \text{ m}^3 + 4,90 \text{ m}^3 = 879,91 \text{ m}^3$

Do emisji siarkowodoru przyjęto 279,44 DJP (s. 15), a do pojemności zbiornika 188,58 DJP — czyli **dwie trzecie mniej**. Jednocześnie przyjęcie, że zwierzę jest „warchlakiem” (0,07 DJP) przez pełne 55 dni jest nieuprawnione: wchodzi przy 25–30 kg i po 55 dniach waży już około 55–60 kg.

Czego żądamy: jednego, spójnego bilansu masy i azotu, opartego na maksymalnej możliwej obsadzie — bo tak każe § 2 ust. 1 pkt 51 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z 10 września 2019 r. („za liczbę DJP przyjmuje się maksymalną możliwą obsadę zwierząt”).

2.6. Ani jednego numeru działki pod 2963 m³ gnojowicy

Raport wylicza 2963,4 m³ gnojowicy i 10 811,92 kg azotu rocznie oraz wymagany areal **63,6 ha** (s. 9). Działka inwestycyjna ma 1,13 ha.

O tym, gdzie ta gnojowica pojedzie, raport pisze tyle, że inwestor „zamierza wykorzystać ją na terenach będących jego własnością oraz na gruntach dzierżawionych, a także przekazywać innym rolnikom”.

Ani jednego numeru działki. Ani jednej umowy. Ani jednego planu nawożenia.

Bez wykazu gruntów nie da się ocenić oddziaływania na wody podziemne i gleby ani sprawdzić, czy 170 kg N/ha nie zostanie przekroczone. To najpoważniejsza luka merytoryczna całego raportu.

2.7. Raport pisze „250 m” — w rzeczywistości jest około 97 m

Raport trzykrotnie (s. 30, 60, 103) podaje, że najbliższa zabudowa mieszkaniowa zagrodowa znajduje się „w odległości około 250 m na wschód **od granicy terenu**

opracowania”. Na s. 31 wskazuje, że najbliższe tereny chronione akustycznie leżą na **działkach 59/2 i 60/2, obręb Głina**.

Sprawdziliśmy to niezależnie i liczba 250 m jest zawyżona około 2,5-krotnie.

Jak to policzyliśmy

Załącznik nr 4 do raportu — wydruk z programu LEQ Professional 6-2019 — podaje współrzędne w lokalnym układzie modelu:

- bryła budynku chlewni (źródło typu „hala”): (83,8; 242,2), (99,7; 240,2), (118,1; 357,6), (102,7; 360,3) — boki 118,8 m i 15,6 m, czyli dokładnie projektowana chlewnia
- droga dojazdowa (źródło liniowe R2): od (45,2; 29,2) do (94,0; 340,0)
- punkty obserwacji: **PR1 (174,3; 70,0), PR2 (229,0; 340,7), PR3 (185,2; 80,9), PR4 (222,6; 96,9)**

Układ lokalny modelu zorientowaliśmy w układzie państwowym PL-1992 (EPSG:2180): oś Y modelu pokrywa się z kierunkiem północy (azymut długiej osi budynku w modelu wynosi 8,9°, azymut długiej osi działki 54/2 z ewidencji — 9,0°), a początek drogi dojazdowej przyjęliśmy w południowym krańcu działki 54/2, gdzie z ewidencji wychodzi droga publiczna. Poprawność dopasowania potwierdzają trzy niezależne kontrole:

1. bryła budynku mieści się w całości w granicach działki 54/2 (odstęp od granicy 4,8 m),
2. **punkt PR3 wypada dokładnie na działce 59/2, a PR4 dokładnie na działce 60/2** — czyli na tych samych działkach, które raport wskazał jako chronione,
3. na ortofotomapie PR1, PR3 i PR4 pokrywają się z istniejącymi zagrodami.

Granice działek pobraliśmy z rządowej usługi ULDK (GUGiK), obrysy budynków — z bazy Geoportalu (www.geoportal.gov.pl).

Wyniki

Mierzone od	Do czego	Odległość
granicy działki 54/2	najbliższego istniejącego budynku	ok. 97 m
granicy działki 54/2	działki 59/2 (teren chroniony wg raportu)	95 m
bryły chlewni	najbliższego istniejącego	ok. 142–150 m

Mierzone od	Do czego	Odległość
	budynku	
bryły chlewni	działki 59/2	112 m
bryły chlewni	punktu PR2	112 m
bryły chlewni	punktów PR3 / PR1 / PR4	181 / 186 / 189 m

Raport podaje „około 250 m od granicy terenu opracowania”. Rzeczywista odległość od granicy działki 54/2 do najbliższego istniejącego budynku to około 97 m.

Uwaga metodyczna — czym jest punkt PR2

Punkt PR2 (112 m od chlewni) to **nie jest budynek**. Leży on przy północnym krańcu działki 59/2, w otwartym polu; najbliższe zabudowania znajdują się od niego około 185–220 m. Cała istniejąca zabudowa zagrodowa skupia się przy południowych krańcach działek 59/2 i 60/2, przy drodze — i tam właśnie leżą punkty PR1, PR3 i PR4. Nie twierdzimy więc, że ktoś mieszka 112 m od chlewni. Twierdzimy, że:

- do **terenu chronionego akustycznie wskazanego przez sam raport** (działka 59/2) jest z bryły chlewni **112 m**, a z granicy działki inwestycyjnej **95 m**;
- do **najbliższego realnego budynku** jest z granicy działki inwestycyjnej **około 97 m**, a nie „około 250 m”.

Ma to również bezpośrednie znaczenie dla powietrza: na s. 27 raport stwierdza, że „w odległości $x < 10h$ tj. około 73,00 m od źródła emisji nie występują budynki mieszkalne”, więc nie sprawdzano stężeń na kondygnacjach budynków. Przy rzeczywistej odległości rzędu 100 m to założenie trzeba zweryfikować pomiarem, a nie deklaracją.

Czego żądamy: podania rzeczywistych odległości od bryły budynku chlewni i od granicy działki 54/2 do każdego budynku mieszkalnego w promieniu 500 m, z numerami działek, oraz wyjaśnienia, skąd wzięła się liczba „około 250 m”.

2.8. Obszar oddziaływania to odręcznie narysowany na mapie bufor 100 m

Załącznik „Mapa ewidencyjna – zasięg oddziaływania” to kopia mapy ewidencyjnej w skali 1:2000 z **odręcznie zakreśloną obwiednią** i odręcznym opisem „zasięg oddziaływania (100 m)”.

Tymczasem obliczenia rozprzestrzeniania substancji w powietrzu prowadzono na siatce o wymiarach **2000 × 1500 m** z krokiem 25 m, a punkt maksymalnych stężeń amoniaku i siarkowodoru wypada w węźle **X = 1050, Y = 1000** (s. 28) — czyli daleko poza narysowanym buforem 100 m.

Od zasięgu oddziaływania zależy **krań stron postępowania**. Jeśli został on wyznaczony mechanicznym buforem 100 m, mieszkańcy leżący dalej zostali pozbawieni statusu strony, mimo że według własnego modelu inwestora właśnie u nich wypadają najwyższe stężenia.

Czego żądamy: wyznaczenia obszaru oddziaływania na podstawie wyników modelowania, a nie odrębnego bufora, oraz wskazania współrzędnych emitorów i punktu odniesienia siatki obliczeniowej — bez nich nie da się sprawdzić, gdzie w terenie leży punkt maksymalnych stężeń.

2.9. Kumulację oddziaływań sprawdzono w promieniu 500 m i tylko z drogą powiatową

Rozdział 11 (s. 60): jedynym uwzględnionym przedsięwzięciem z wydaną decyzją środowiskową jest „**Rozbudowa drogi powiatowej nr 110457E w km 0+000–3+000,28 w miejscowości Glina, Gąski, Bujny**”. Podstawą jest pismo Urzędu Gminy znak ROSR.604.1.4.2025 z 15 stycznia 2026 r., dotyczące przedsięwzięć „w odległości **do 500 m** od działki nr 54/2”.

Art. 66 ust. 1 pkt 3b ustawy OOŚ nie mówi o 500 metrach. Mówi o przedsięwzięciach znajdujących się „w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia”.

Skoro raport sam liczy rozprzestrzenianie substancji na obszarze $2 \times 1,5$ km, to kwerenda o kumulację nie może być ograniczona do 500 m.

2.10. Pył PM_{2,5} policzony jako 1 % pyłu ogółem

Wskaźniki emisji pyłu przyjęte na s. 15:

Frakcja	Wskaźnik
pył ogółem	0,867 kg/szt./rok
pył PM ₁₀	0,390 kg/szt./rok
pył PM_{2,5}	0,00867 kg/szt./rok

PM_{2,5} stanowi więc **1,0 % pyłu ogółem i 2,2 % PM₁₀**. W emisjach z budynków inwentarskich frakcja PM_{2,5} to zwykle kilkanaście do kilkudziesięciu procent PM₁₀. Liczba 0,00867 to 0,867 przesunięte o dwa miejsca dziesiętne — wygląda na omyłkę rachunkową, która zaniża emisję najgroźniejszej dla zdrowia frakcji pyłu o dwa rzędy wielkości.

Czego żądamy: wskazania dokładnego źródła wskaźnika PM_{2,5} i przeliczenia emisji.

2.11. Model liczy „przeciętną godzinę”, a nie najgorszą

Emisje godzinowe wyliczono dzieląc emisję roczną przez 7920 godzin pracy (np. amoniak: 1996 szt. × 2,43 kg/rok = 4850,28 kg/rok : 7920 h : 14 kominów, s. 15). To emisja **średnia**.

Emisja z chlewni nie jest stała. Największa jest w ostatnich dniach cyklu — gdy zwierzęta mają maksymalną masę, wanna gnojowicowa jest pełna, a temperatura zewnętrzna wysoka — oraz w czasie mieszania i wypompowywania gnojowicy. W tych godzinach stężenia będą wielokrotnie wyższe niż wyliczone.

Skoro model na średnich wartościach już wychodzi ponad normę siarkowodoru, to na wartościach szczytowych rozbieżność będzie znacznie większa.

2.12. Hałas policzony na założeniach, które łatwo podważyć

- Poziom hałasu **wewnątrz** chlewni przyjęto na **75 dB(A)** (s. 34), przy czym raport sam podaje, że według dokumentu referencyjnego BAT normalny poziom w budynkach inwentarskich wynosi **67 dB(A)**.
- Izolacyjność ścian obliczono na **5,70 dB** przy wariancie „wszystkie otwory w budynku są otwarte” (kurtyny PE). Dach: 24,20 dB.
- Praca w porze nocnej: **60 minut**.
- Ruch nocny (tabela 26, s. 35): 2 pojazdy lekkie, **0 pojazdów ciężkich**.
- **Wywóz gnojowicy: 1 pojazd ciężki na 8 godzin dnia** — przyjęte jako „przypadek najmniej korzystny”. Przy 2963 m³ gnojowicy rocznie i typowej beczce 20 m³ to około 150 przejazdów w roku, wykonywanych w kilku krótkich kampaniach po zakończeniu cykli. W dniu wywozu jeździ nie jedna beczka, a kilkanaście.
- Wszystkie źródła zewnętrzne (agregat 66 kW – 97 dB(A), pompa gnojowicy – 90 dB(A), przeładunek odpadów – 105 dB(A)) przyjęto jako pracujące **wyłącznie w porze dnia**.

Wyniki (tabela 27, s. 37):

Punkt	Dzień (norma 55 dB)	Noc (norma 45 dB)	Margines nocny
PR1	38,20	33,70	11,3 dB
PR2	39,30	38,50	6,5 dB
PR3	38,00	33,90	11,1 dB
PR4	37,00	33,60	11,4 dB

W PR2 margines do normy nocnej to 6,5 dB. Wystarczy, że jedno założenie okaże się zaniżone — dłuższa praca nocna, jeden transport żywca w nocy — i norma zostaje przekroczona.

2.13. Zbiornik na 2483 m³ gnojowicy pod budynkiem, bez monitoringu wód podziemnych

Gnojowica ma być magazynowana w wannie **pod posadzką budynku**: 114 × 15 m, głębokość 1,5 m, pojemność **2483 m³**, w systemie „białej wanny” z betonu wodoszczelnego W6, posadowionej na głębokości –1,25 m poniżej poziomu terenu (s. 10–11).

Taki zbiornik jest z zewnątrz niedostępny do oględzin. Raport nie przewiduje ani systemu detekcji przecieków, ani piezometrów, ani monitoringu jakości wód podziemnych. Kontrola szczelności ma odbywać się „metodami eksploatacyjnymi”.

Rozdział 23 (monitoring), s. 101, dosłownie:

„Nie przewiduje się konieczności prowadzenia stałego instrumentalnego monitoringu emisji do powietrza.”

oraz: kontrola emisji amoniaku, pyłu i zapachu ma być prowadzona „przede wszystkim metodami ewidencyjnymi i obliczeniowymi”. Czyli po uruchomieniu chlewni nikt nie zmierzy, ile naprawdę wychodzi z kominów. Reakcja przewidziana jest wyłącznie „w przypadku wystąpienia uzasadnionych skarg”.

Czego żądamy: wpisania do decyzji obowiązku wykonania analizy porealizacyjnej (pomiaru hałasu i stężeń amoniaku oraz siarkowodoru na granicy terenów chronionych po 12 miesiącach eksploatacji, przy pełnej obsadzie i pełnej wannie) oraz sieci piezometrów wokół zbiornika.

2.14. Woda: 14 600 m³ rocznie z gminnego wodociągu

Zapotrzebowanie na wodę: 1996 szt. $\times$ 0,02 m³/d = 39,92 m³/d $\rightarrow$ **14 571 m³/rok**, cała inwestycja ok. **14 600 m³/rok** (s. 7). Woda pobierana będzie z **gminnej sieci wodociągowej** — zgoda Gminy Wola Krzysztoporska na przyłączenie działki, pismo znak **RWK7021.1.7.2026 z 16 stycznia 2026 r.** (s. 10).

Przy średnim zużyciu wody z wodociągów w gospodarstwach domowych w Polsce na poziomie około 31 m³ na mieszkańca rocznie (dane GUS) 14 600 m³ odpowiada zużyciu około **470 osób**. Głina liczy około **242 mieszkańców** (NSP 2021, liczba podana w samym raporcie, s. 4).

Jedna chlewnia zużyje z gminnego wodociągu **prawie dwa razy więcej wody niż cała wieś**.

Czego żądamy: przedstawienia analizy wydajności sieci wodociągowej w Glinie i przekroju rurociągu oraz odpowiedzi, co się stanie z ciśnieniem u mieszkańców w okresach szczytowego rozbioru.

3. Rzeczy, których w raporcie po prostu nie ma

1. **Lotniska w Piotrkowie Trybunalskim.** Słowo „lotnisko” pojawia się w raporcie jeden raz — w rozdziale 19, w wyliczeniu obiektów, dla których można ustanowić obszar ograniczonego użytkowania (s. 94). Raport nie analizuje położenia działki 2,2 km od punktu odniesienia lotniska EPPT ani ryzyka zwiększonej aktywności ptaków (art. 87⁶ pkt 2 lit. a Prawa lotniczego).
2. **Wykazu działek pod nawożenie gnojowicą.**
3. **Współrzędnych emitorów** i punktu odniesienia siatki obliczeniowej dla powietrza.
4. **Oceny uciążliwości odorowej** — raport sam to przyznaje (s. 102).
5. **Jakiegokolwiek wariantu z oczyszczaniem powietrza** (biofiltr, płuczka).
6. **Drugiego etapu.** Raport nie odpowiada, czy 1996 sztuk — cztery poniżej progu 2000 stanowisk, od którego wymagane jest pozwolenie zintegrowane — to docelowa skala, czy pierwszy krok.
7. **Obszaru ograniczonego użytkowania.** Rozdział 19 (s. 94) stwierdza, że chlewnia nie należy do żadnej z kategorii z art. 135 ust. 1 Prawa ochrony środowiska, więc nie ma podstaw do ustanowienia OOU. To prawda — i właśnie dlatego jedyną realną obroną jest odmowa albo plan miejscowy.

4. Drobne, ale warte wpisania do uwag

- Raport powołuje ustawę OOŚ jako **Dz.U. 2024 poz. 1112** (s. 3), podczas gdy obwieszczenia Wójta z 27 lipca 2026 r. cytują tekst jednolity **Dz.U. 2026 poz. 670**.
 - Opis kierunków w rozdziale o lokalizacji jest wewnętrznym sprzecznym — na s. 30 raport pisze o zabudowie „250 m na wschód od zwartej zabudowy wsi Glina”, a linię kolejową umieszcza jednocześnie „na południe od granicy działki” i „w odległości ok. 250 m na wschód”.
 - Raport nie wskazuje wykonawcy części akustycznej — wydruk z programu LEQ Professional jest firmowany przez SOFT-P Włodzimierz Pełka, Piotrków Trybunalski.
-

5. Trzy rzeczy do zapamiętania na zebranie 13 sierpnia

1. **„Raport inwestora sam wylicza przekroczenie normy siarkowodoru — 20,64 przy normie 20 $\mu\text{g}/\text{m}^3$ — a dwie strony dalej pisze, że przekroczeń nie ma.”** (s. 28 i 29)
 2. **„Raport pisze, że najbliższa zabudowa jest ok. 250 m od granicy terenu opracowania. Z granic ewidencyjnych i obrysów budynków z Geoportalu wynika ok. 97 m.”** (s. 30, 60, 103 vs ewidencja gruntów)
 3. **„Chlewnia potrzebuje 63,6 ha pod gnojownicę. Raport nie podaje ani jednego numeru działki.”** (s. 9)
-

Źródła

- Raport o oddziaływaniu na środowisko, BIOTOP Pracownia Ochrony Środowiska, 6.06.2026, 108 s. + Załącznik nr 2 (rzut budynku), Załącznik nr 4 (emisja hałasu, LEQ Professional 6-2019), projekt zagospodarowania terenu z 9.04.2026, mapa ewidencyjna z zasięgiem oddziaływania — dokumenty udostępnione w BIP Gminy Wola Krzysztoporska
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu, Dz.U. 2010 nr 16 poz. 87 — <https://eli.sejm.gov.pl/eli/DU/2010/87/ogl>
- WHO, Air Quality Guidelines, 2nd ed., Chapter 6.6 Hydrogen sulfide — https://ust.is/library/Skrar/2009/WHO_Guide_6_6_detailed.pdf

- Rozporządzenie Rady Ministrów z 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, Dz.U. 2019 poz. 1839
- Ustawa z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku..., art. 66 ust. 1 pkt 3b, art. 34, art. 35 — <https://lexlege.pl/udost-inf-o-srodow/art-66/>
- GUS, zużycie wody z wodociągów w gospodarstwach domowych na 1 mieszkańca — <https://bdl.stat.gov.pl/bdl/metadane/metryka/1669>
- Prawo lotnicze, art. 87⁶ pkt 2 lit. a — <https://lexlege.pl/prawo-lotnicze/art-87-6/>